

HIVATKOZZ HELYESEN!¹

Az itt ismertetett hivatkozási szabályok a szakmában általánosan elfogadott konvenciókat követik, amelyeket az időről időre kiadott APA Publication Manual foglal össze (legújabb kiadása: Publication Manual of the American Psychological Association, 2009, Sixth Edition, American Psychological Association). **A hivatkozási szabályok követése egységesen minden dolgozat esetében alapvető követelmény.** Helyes hivatkozással el lehet kerülni a dolgozat formai alapon történő visszautasítását és a plágium megvalósítását. **A plágiummal kapcsolatos tudnivalók ismerete rendkívül fontos!**

TARTALOM

1. MIKOR KELL HIVATKOZNI?
2. MIRE KELL HIVATKOZNI?
3. HOGYAN KELL HIVATKOZNI?
 - 3.1. HIVATKOZÁS A SZÖVEGBEN
 - 3.1.1. Rövid útmutató
 - 3.1.2. Részletes útmutató
 - 3.1.3. Tipikus hibák
 - 3.2. HIVATKOZÁS A SZÖVEG VÉGÉN
(felhasznált irodalom)
 - 3.2.1. Áttekintő útmutató
 - 3.2.2. Tipikus hibák
 - 3.3. ELEKTRONIKUS FORRÁSOKRA VALÓ HIVATKOZÁS
4. HIVATKOZÁSHOZ HASZNÁLHATÓ SZOFTVEREK

1. MIKOR KELL HIVATKOZNI?

Hivatkozni **mindig kell**, ha mások gondolataira, megfogalmazásaira, eredményeire támaszkodunk. Mivel az akadémiai munka lényege szerint olyan kooperatív tevékenység, amelyben a szerzők egymás munkájára építenek, ezért a hivatkozás szerves és gyakori része saját gondolataink kifejtésének.

Tartsuk szem előtt, hogy a hivatkozás funkciója hármas: 1. elismerjük a gondolatok tulajdonjogát; 2. követhetővé tesszük saját gondolatvezetésünk szakirodalmi összefüggéseit; 3. lehetővé tesszük, hogy más is el tudja érni, adott esetben el tudja olvasni azokat a

¹ A hivatkozási útmutató a Szegedi Tudományegyetem, Pszichológia Tanszékének hivatkozási útmutatójának átdolgozott változata. Eredeti forrás: Szegedi Tudományegyetem, Pszichológia Tanszék (2012). *Hivatkozz helyesen!* Letöltve: 2015.01.02, <http://www.pszich.u-szeged.hu/psy/index.php/en/segedletek/hivatkozas-szabalyok>.

forrásokat, amelyekre építettünk. Úgy kell hivatkoznunk, hogy ezek a funkciók megvalósuljanak.

Konkrétan, milyen esetekben kell megadni dolgozatunkban a felhasznált forrást?

Amikor:

- valaki más írott vagy szóbeli közleményéből akár csak egy rövid részt is **szó szerint idézünk**;
- valaki más írott vagy szóbeli közleményéből **szabadon összefoglalva idéz, parafrázálunk**;
- valaki más valamely gondolatát, véleményét, elméletét (modelljét stb.) **ismertetjük, bemutatjuk**;
- valaki más valamely gondolatát, véleményét, elméletét (modelljét stb.) **felhasználjuk** saját gondolatmenetünk felépítésekor;
- valaki más által megállapított tény, statisztikai adatot vagy ábrát, illusztrációt **felhasználunk**;

SZÓ SZERINTI IDÉZÉS. Ne halmozd az idézeteket! Csak indokolt, elkerülhetetlen esetben idézz szó szerint! Ha szó szerint idézel, mindenképp szerepeljen a szövegbeli hivatkozásban az *oldalszám* is! Az idézetek indokolatlan használata helyett inkább fogalmazd át saját szavaiddal a szöveget. Ilyenkor is kell hivatkozni a felhasznált irodalomra, csak nem kell megjelölni a pontos oldalszámot.

2. MIRE KELL HIVATKOZNI?

- **Lehetőleg elsődleges forrásra.** Elsődleges forrásnak számítanak az eredeti empirikus kutatásokat vagy elméleti tanulmányokat közlő tanulmányok és szakkönyvek. A másodlagos források olyan publikációk, amelyek részletesebb formában ismertetnek és/vagy értékelnek eredeti publikációkat. Ilyenek például a tankönyvek, amelyek a klasszikus szakirodalom áttekintésére alkalmasak, nem pedig a legfrissebb irodalom felkutatására. A harmadlagos források (enciklopédiák, szótárak, kézikönyvek) nagy mennyiségű elsődleges és másodlagos forrást foglalnak össze. A harmadlagos források a kutatási folyamat első szakaszában lehetnek hasznosak, amikor az adott terület általános, széleskörű áttekintésére van szükség.
- **Arra, amit ténylegesen elolvastál!** Ma már szinte minden tanulmány elérhető az interneten, ezért mindig **törekedni kell az eredeti források megkeresésére!** A legfontosabb kritérium, hogy **ismerd** a hivatkozott forrásoknak azt a részét, amelyet beleírsz a dolgozatodba! Ha azonban mégis olyan forrásra kell hivatkoznod, ami teljesen elérhetetlen (pl. 1800-as évekből származik), akkor megengedett a másodlagos forrásra hivatkozás. Ilyen esetben meg kell jelölni mindkét irodalmat a

következő formában: ... (Geremund, 1851; idézi Koch, 2004, 23.) – itt pl. Geremundra hivatkozol, de nem őt, hanem Koch összefoglalóját olvastad). Törekedj azonban arra, hogy minden irodalmat átnézz, keresd meg az **eredeti hivatkozásokat**, és azokat használd fel, **amikor csak lehetséges!** Fontos, hogy a dolgozatod minőségét rontja, ha sok benne a másodlagos forrás!

- Ha mindent felkutattál, és véletlenül mégsem sikerült megszerezni az eredeti publikációt, megengedett az **absztraktra történő hivatkozás**. Fontos azonban, hogy nem lehet az egész dolgozatot absztraktokra építeni, mert ez rontja a dolgozat színvonalát! **Ezért törekedj mindig az eredeti publikáció megkeresésére!** Ha mégis absztraktra kell hivatkoznod, akkor ez a megfelelő forma:
Meyer, A.S., - Bock, K. (1992). The tip-of-the-tongue phenomenon: Blocking or partial activation? /online/ *Memory and Cognition*, 20, 715–726. Absztrakt forrása: PsychINFO Item: 80-16351.

3. HOGYAN KELL HIVATKOZNI?

3.1. HIVATKOZÁS A SZÖVEGBEN

3.1.1. RÖVID ÚTMUTATÓ SZÖVEGBELI HIVATKOZÁSHOZ

A hivatkozások formája függ a szerzők számától és attól, hogy a mondat szövegében, vagy pedig a mondat végén, zárójelben akarunk-e hivatkozni (mind a kettő lehetséges). Például:

a. **A szövegben először:**

„Walker, Stickgold és Robertson (2004) kísérletének eredménye szerint ...”

b. **További hivatkozás a szövegben:**

„Walker és munkatársai (2004) megállapították továbbá, hogy ...”;

c. **Első hivatkozás a mondat végén, zárójelben:**

„A vizsgálat megállapította, hogy ... (Walker, Stickgold, - Robertson, 2004).”

d. **További hivatkozás zárójelben:**

„A vizsgálat továbbá megállapította, hogy ... (Walker et al., 2004).”

Az alábbi táblázat az összes variációt bemutatja:

	a. Első hivatkozás a szövegben	b. További hivatkozások a szövegben	c. Első hivatkozás zárójelben	d. További hivatkozások zárójelben
1 szerzős közlemény	Walker (2004)	Walker (2004)	(Walker, 2004)	(Walker, 2004)
2 szerzős közlemény	Walker és Stickgold (2004)	Walker és Stickgold (2004)	(Walker - Stickgold, 2004)	(Walker - Stickgold, 2004)
3-5 szerzős közlemény	Walker, Stickgold és Robertson (2004)	Walker és munkatársai (2004)	(Walker, Stickgold, - Robertson, 2004)	(Walker et al., 2004)
6 vagy több szerzős közlemény	Walker és munkatársai (2004)	Walker és munkatársai (2004)	(Walker et al., 2004)	(Walker et al., 2004)

3.1.2. RÉSZLETES ÚTMUTATÓ – SZÖVEG KÖZBENI HIVATKOZÁS

- **Egy szerző esetén, amikor a szöveg egészére hivatkozunk:** a hivatkozás a vezetéknev és az évszám megadásával történik. Például:

A diszlexia olyan rendellenesség, amely egyébként ép értelmű, egészséges gyermekeket megakadályoz abban, hogy a nyomtatott betűsorokat képesek legyenek értelmezni (Vellutino, 1994).

Vellutino (1994) definíciója szerint a diszlexia olyan rendellenesség, amely egyébként ép értelmű, egészséges gyermekeket megakadályoz abban, hogy a nyomtatott betűsorokat képesek legyenek értelmezni.

- **Két szerző esetén, amikor a szöveg egészére hivatkozunk:** „-” jellel kötjük össze a neveket (angol nyelven írt cikkek esetén „&” jellel). Például:

Megerősítést nyert, hogy a tisztán tanultnak hitt viselkedésformák sem mentesek a biológiai korlátoktól (Gould - Marler, 1987; Marler - Gould, 1999).

- **3-5 szerző esetén, amikor a szöveg egészére hivatkozunk,** első alkalommal minden vezetéknevet ki kell írni, majd a második hivatkozástól kezdve csak az első szerzőt és a „mstai” vagy: „et al.” kifejezést. Ha egy paragrafuson belül kétszer is hivatkozunk a műre, akkor második alkalommal elég az *első szerző et al.*-t kiírni. Például:

Az IQ mögött álló genetikai tényezők vonatkozásában több vizsgálatot végeztek a Minnesotai Ikervizsgálat keretében (Bouchard, Lykken, McGue, Segal, - Tellegen, 1990). Több vizsgálat mutatott ki homogén középosztálybeli mintán nyert magasabb örökölhetőségi értéket (Bouchard et al., 1990).

- **Hat vagy több mint hat szerzője esetén** az első hivatkozáskor is csak az első szerző vezetéknevét és az „et al.”-t kell kiírni!

- **Ha ugyanazon vezetéknevű szerzők vannak**, akkor a keresztnév első betűjének kiírásával különböztetjük meg őket, például:

... (Kiss A., 2002; Kiss J., 2004);

- **Ha egy szerzőtől egyszerre több munkára hivatkozunk egy zárójelen belül**, akkor az évszámokat kronologikusan rendezzük el, például:

... (Fein, 1989, 1999, 2006).

- **Ha egy szerzőtől több olyan forrásra hivatkozunk a főszövegben, amelyek egyazon évben jelentek meg, betűrend szerint jelöljük:**

Kiss 1989a

Kiss 1989b

- **Ha több szerzőre hivatkozunk egy zárójelen belül**, akkor ábécérendben soroljuk fel a szerzőket, és pontosvesszővel választjuk el a neveket. Például:

... (Balogh, 1989, 1990; Petneházy, 1990; Zengő, 1980);

- **Klasszikus műveknél**, ha csak lehet, feltüntetjük az eredeti megjelenés dátumát is vagy a fordítási év dátumát. Például:

... (James, 1983/1890)

... (Arisztotelész, ford. 1952)

- **Ha év nélkül megjelent műre hivatkozunk**, akkor a név mellé „é. n.” (angolul: „n. d.” — no date) kerül.

- **Ha nincs szerzője vagy szerkesztője a műnek**, akkor a címre hivatkozunk, például:

... (Merriam-Webster's College Dictionary, 1993, 323.)

- **Ha konkrét szövegrészre hivatkozunk vagy szó szerint idézünk**, a pontos oldalszámot, átfogóbb utalás esetén a fejezetszámot is fel kell tüntetni,! Például:

... (Tanaka és Cheers, 2004, 224.; Vargha, 2000, II.)

- **Ha az olvasót további irodalomhoz utaljuk**, akkor a „lásd”, vagy „vö.” (vesd össze, angolul: „see”) kifejezéseket használjuk.

3.1.3. TIPIKUS HIBÁK

1. Szövegbeli hivatkozásnál nem rövidítjük az „és munkatársai”-t. Ha például egy 3 szerzős tanulmányra hivatkozunk, akkor a mondat végén még egyszer meg kell ismételni a hivatkozást zárójelben, kiírva az összes szerző nevét, mivel ez az első alkalom, hogy erre a tanulmányra hivatkozunk (lsd. táblázat).

Helytelen példa:

Caselli és mtsai. (1998) a verbális megértést és gesztikulációt tanulmányozták diszlexiásoknál. Az egészséges gyerekekhez képest szignifikáns elmaradást találtak a gesztusok fejlődésében (Caselli, Vicari - Pizzoli, 1998).

Helyes példa 1:

Caselli és munkatársai (1998) a verbális megértést és gesztikulációt tanulmányozták diszlexiásoknál. Az egészséges gyerekekhez képest szignifikáns elmaradást találtak a gesztusok fejlődésében (Caselli, Vicari, - Pizzoli, 1998).

Helyes példa 2:

Caselli, Vicari és Pizzoli (1998) a verbális megértést és gesztikulációt tanulmányozták diszlexiásoknál. Az egészséges gyerekekhez képest szignifikáns elmaradást találtak a gesztusok fejlődésében.

2. Ha 6 vagy annál több szerző van a cikkben, akkor vagy a szövegben hivatkozunk rá az első szerző nevét kiírva + „és munkatársai” évszámmal, vagy zárójeles hivatkozásnál első szerző neve kiírva + „et al.” évszámmal (lásd táblázat).

Helytelen példa:

Jung és munkatársai (2009) a kreativitás mérésének módszerét hozták létre. Az N-acetyl-aspartate (NAA) koncentráció mérésével, valamint egy pártatlan személyekből álló zsűri segítségével létrehozott kreativitás skálával (Composite Creativity Index-CCI) megállapították azt a kritikus küszöbértéket, mely az intelligencia és a kreativitás között húzódik egészséges személyeknél (Jung, Gasparovic, Chavez, Flores, Smith, Caprihan, - Yeo, 2009).

Helyes példa 1:

Jung és munkatársai (2009) a kreativitás mérésének módszerét hozták létre. Az N-acetyl-aspartate (NAA) koncentráció mérésével, valamint egy pártatlan személyekből álló zsűri segítségével létrehozott kreativitás skálával (Composite Creativity Index-CCI)

megállapították azt a kritikus küszöbértéket, mely az intelligencia és a kreativitás között húzódik egészséges személyeknél.

Helyes példa 2:

Egy kutatásban a kreativitás mérésének módszerét hozták létre. Az N-acetyl-aspartate (NAA) koncentráció mérésével, valamint egy pártatlan személyekből álló zsűri segítségével létrehozott kreativitás skálával (Composite Creativity Index-CCI) megállapították azt a kritikus küszöbértéket, mely az intelligencia és a kreativitás között húzódik egészséges személyeknél (Jung et al., 2009).

3. SZÖVEGBELI HIVATKOZÁS – NEM ELSŐ MEGJELENÉS. Ha második alkalommal hivatkozol egy tanulmányra, amelynek 3 vagy több szerzője van, akkor már elég csak az első szerzőt kiírni + „et al.” (vagy „és mtsai”), nem kell újra mindet felsorolni! Kivétel, ha két szerzős a tanulmány: akkor mindig ki kell írni mindkét szerzőt (lásd táblázat).

Helytelen példa:

A diszlexia olyan részképességzavar, ahol a személy olvasási képessége jelentősen elmarad az életkora, intelligenciája és iskolázottsága alapján elvárható szinttől (Cohan, Price, - Stein, 2006). Az olvasásban jelentkező problémák a betűcsere, -kihagyás, -betoldás, a betűk, szavak, számok leírása, felismerése, a leírt betűket felcserélhetik, vagy ellenkező irányban olvashatják.

A diszlexia háttérben álló okok feltárásakor figyelembe kell venni több befolyásoló tényezőt is, úgymint a genetikai jellemzőket, az egyéni kognitív profilt és a környezeti tényezőket is (Cohan, Price, - Stein, 2006).

Helyes példa:

A diszlexia olyan részképességzavar, ahol a személy olvasási képessége jelentősen elmarad az életkora, intelligenciája és iskolázottsága alapján elvárható szinttől (Cohan, Price, - Stein, 2006). Az olvasásban jelentkező problémák a betűcsere, -kihagyás, -betoldás, a betűk, szavak, számok leírása, felismerése, a leírt betűket felcserélhetik, vagy ellenkező irányban olvashatják.

A diszlexia háttérben álló okok feltárásakor figyelembe kell venni több befolyásoló tényezőt is, úgymint a genetikai jellemzőket, az egyéni kognitív profilt és a környezeti tényezőket is (Cohan et al., 2006).

4. PONTOS FORRÁS MEGKERESÉSE: Ha olyan dolgokat írtok le, amit előadáson hallottatok (pl. egy betegség tünetei), akkor is kell hivatkozni tanulmányra. Elvileg bármelyik tanulmány elején felsorolják ezeket, ha a tanulmány az adott témával foglalkozik, tehát egyet ki kellene választani a hivatkozottak közül, amikben ezek szerepelnek. Ez azért fontos, mert általában nem az előadó fedezte fel, írta le azt, amiről az órán beszél, hanem már mások korábban publikálták.

Helytelen példa:

A diszlexia olyan részképességzavar, ahol a személy olvasási képessége jelentősen elmarad az életkora, intelligenciája és iskolázottsága alapján elvárható szinttől (Lukács, előadás). Az olvasásban jelentkező problémák a betűcsere, -kihagyás, -betoldás, a betűk, szavak, számok leírása, felismerése, a leírt betűket felcserélhetik, vagy ellenkező irányban olvashatják.

Helyes példa:

A diszlexia olyan részképességzavar, ahol a személy olvasási képessége jelentősen elmarad az életkora, intelligenciája és iskolázottsága alapján elvárható szinttől (Cohan, Price, - Stein, 2006). Az olvasásban jelentkező problémák a betűcsere, -kihagyás, -betoldás, a betűk, szavak, számok leírása, felismerése, a leírt betűket felcserélhetik, vagy ellenkező irányban olvashatják.

5. A HIVATKOZÁS A MONDAT RÉSZÉNE. A hivatkozás is a mondat része, ezért, ha a mondat végén van a hivatkozás, a mondatok lezáró pont a zárójel után következik, s nem előtte szerepel.

Helytelen példa:

A mentális lexikon szótárként működik, a szavak hangtani alakja mellett jelentést is tárol, a deklaratív emlékezet részét képezi. (Pinker, 1999)

Helyes példa:

A mentális lexikon szótárként működik, a szavak hangtani alakja mellett jelentést is tárol, a deklaratív emlékezet részét képezi (Pinker, 1999).

6. HIVATKOZÁS HELYE A MONDATON BELÜL. Jobb, ha a mondat végén van a hivatkozás, nem a közepén, mert úgy nehezebb olvasni az összefüggő szöveget, megtöri a gondolatmenetet, emellett a mondat további állításai is ugyanabból a tanulmányból . (Néha persze kell hivatkozás mondat közben is, például ha egy mondaton belül kétféle módszert hasonlítunk össze, amelyeket különböző kutatásokban alkalmaztak,) ITT A PONT A ZÁRÓJEL ELŐTT KELL

Helytelen példa:

A szelektív mutizmus (SM) egy ritka gyermekkori kommunikációs rendellenesség (Viana, Beidel, - Rabian, 2009), EZT NEM ÉRTEM, mármint hogy itt vessző is kötőjel is??? amely a beszéd megtagadását takarja, azaz fizikailag képesek a gyerekek beszélni, mégis valamilyen okból kifolyólag félnek kommunikálni.

Helyes példa:

A szelektív mutizmus (SM) egy ritka gyermekkori kommunikációs rendellenesség, amely a beszéd megtagadását takarja, azaz fizikailag képesek a gyerekek beszélni, mégis valamilyen okból kifolyólag félnek kommunikálni (Viana, Beidel, - Rabian, 2009).

7. KERESZTNÉV NE SZEREPELJEN A HIVATKOZÁSBAN Keresztnevek rövidítése nem kell a szövegbeli hivatkozásnál! Évszám előtt vessző van, nem pontosvessző (lásd táblázat).

Helytelen példa:

A szelektív mutizmus (SM) egy ritka gyermekkori kommunikációs rendellenesség, amely a beszéd megtagadását takarja, azaz fizikailag képesek a gyerekek beszélni, mégis valamilyen okból kifolyólag félnek kommunikálni (Viana, A., Beidel, D., - Rabian, E.; 2009).

Helyes példa:

A szelektív mutizmus (SM) egy ritka gyermekkori kommunikációs rendellenesség, amely a beszéd megtagadását takarja, azaz fizikailag képesek a gyerekek beszélni, mégis valamilyen okból kifolyólag félnek kommunikálni (Viana, Beidel, - Rabian, 2009).

8. SZERZŐK EMLÍTÉSE A SZÖVEGBEN Ha kiírod az összes szerzőt, akkor tedd utána zárójelbe az évszámot, mert ekkor lesz korrekt a hivatkozás. Ilyenkor már nem kell még egyszer megismételni a hivatkozást a bekezdés végén.

Helytelen példa:

Ramsberger és Marie egy önsegélyező számítógépes alapú terápia előnyeit kutatta. A módszer ugyanaz volt a két csoportban, egyedül a heti ülések száma különbözött. Volt egy intenzív (5 óra/hét) és egy nem intenzív (2 óra/hét) csoport. Azoknál a szavaknál, amelyeket tanítottak nekik, fejlődést figyeltek meg a betegeknél, függetlenül attól, hogy melyik csoportban voltak (Ramsberger - Marie, 2007).

Helyes példa:

Ramsberger és Marie (2007) egy önsegélyező számítógépes alapú terápia előnyeit kutatta. A módszer ugyanaz volt a két csoportban, egyedül a heti ülések száma különbözött. Volt egy intenzív (5 óra/hét) és egy nem intenzív (2 óra/hét) csoport. Azoknál a szavaknál, amelyeket tanítottak nekik, fejlődést figyeltek meg a betegeknél, függetlenül attól, hogy melyik csoportban voltak.

9. IDÉZÉS Ha szó szerint idéztél, akkor idézőjelbe kell tenni az idézett szövegrészt, és utána zárójelbe, a hivatkozás végére kell tenned oldalszámot. Ha nem szó szerint idézel, csak a szerzők egy állítását írod le a saját szavaiddal, akkor nem kell a hivatkozás végére oldalszám.

Helytelen példa:

Diszlexiáról akkor beszélhetünk, amikor az olvasási teljesítmény alacsony, és ez jellegzetes kognitív profillal párosul (Csépe - Ragó, 2008, 174.).

Helyes példa:

Diszlexiáról akkor beszélhetünk, amikor „az olvasási teljesítmény alacsony, és ez jellegzetes kognitív profillal párosul” (Csépe - Ragó, 2008, 174.).

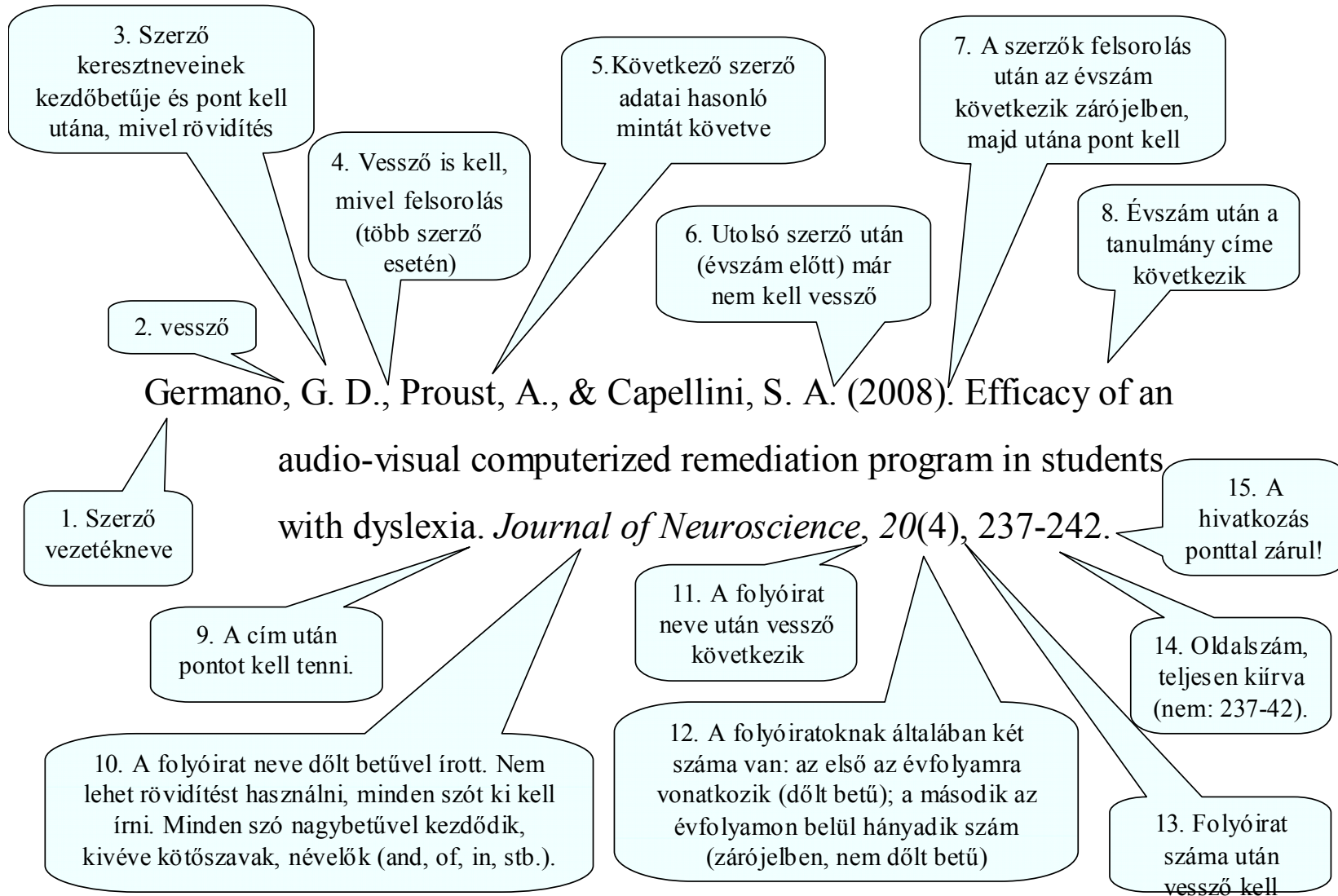
3.2. HIVATKOZÁS A SZÖVEG VÉGÉN – FELHASZNÁLT IRODALOM

FONTOS: Egyezzenek a szöveg közbeni hivatkozások és az irodalomjegyzék! Azaz: az irodalomjegyzékben csak az a tétel jelenjen meg, amelyikre a szövegben hivatkozás történt; másrészt minden szöveg közbeni hivatkozás jelenjen meg az irodalomjegyzékben!

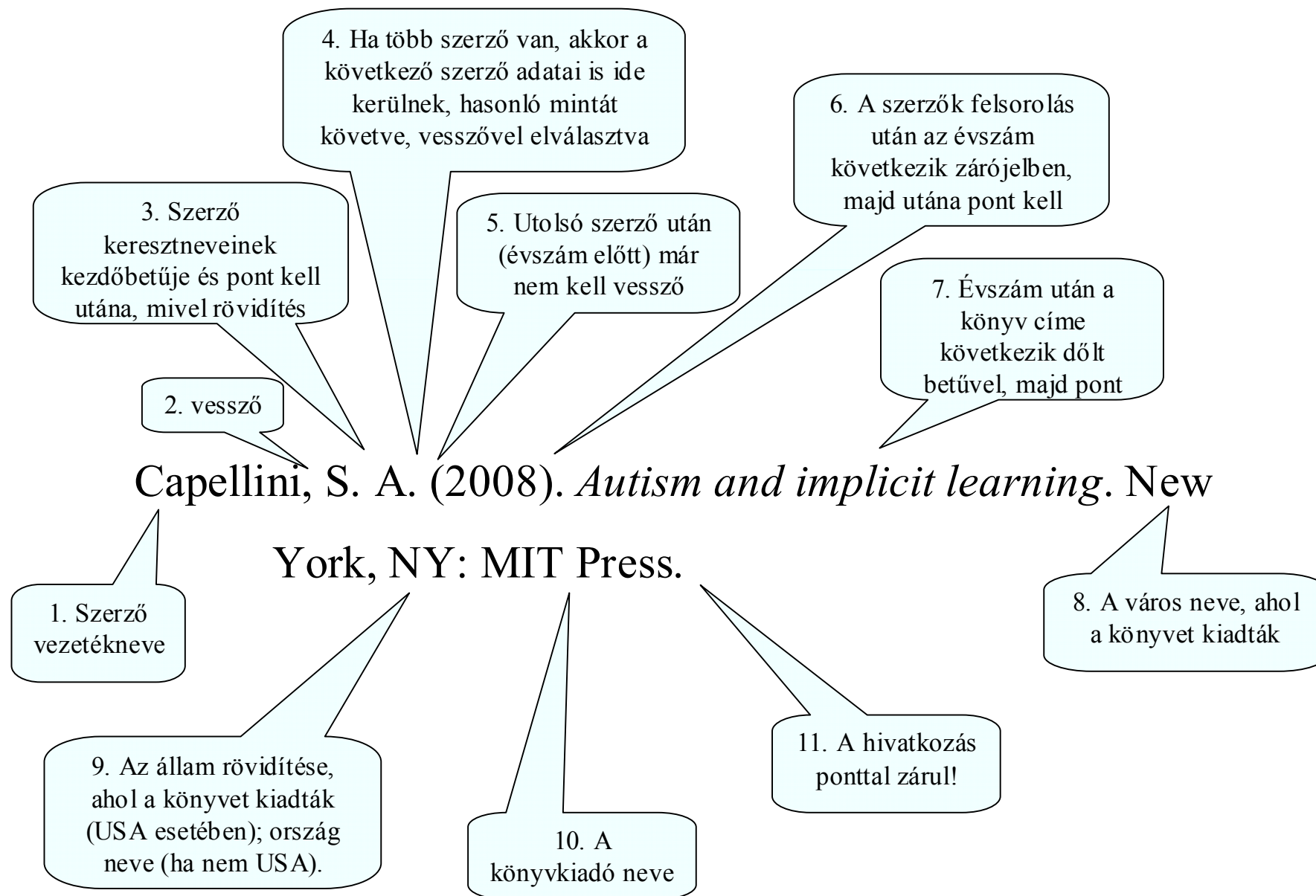
3.2.1. ÁTTEKINTŐ ÚTMUTATÓ

Az irodalomjegyzéket formailag pontosan, a szakirodalomban elfogadott szabályoknak megfelelő módon kell megadnunk. Az alábbi példákban megfigyelhetitek az írásjelek használatát és minden egyéb részletet!

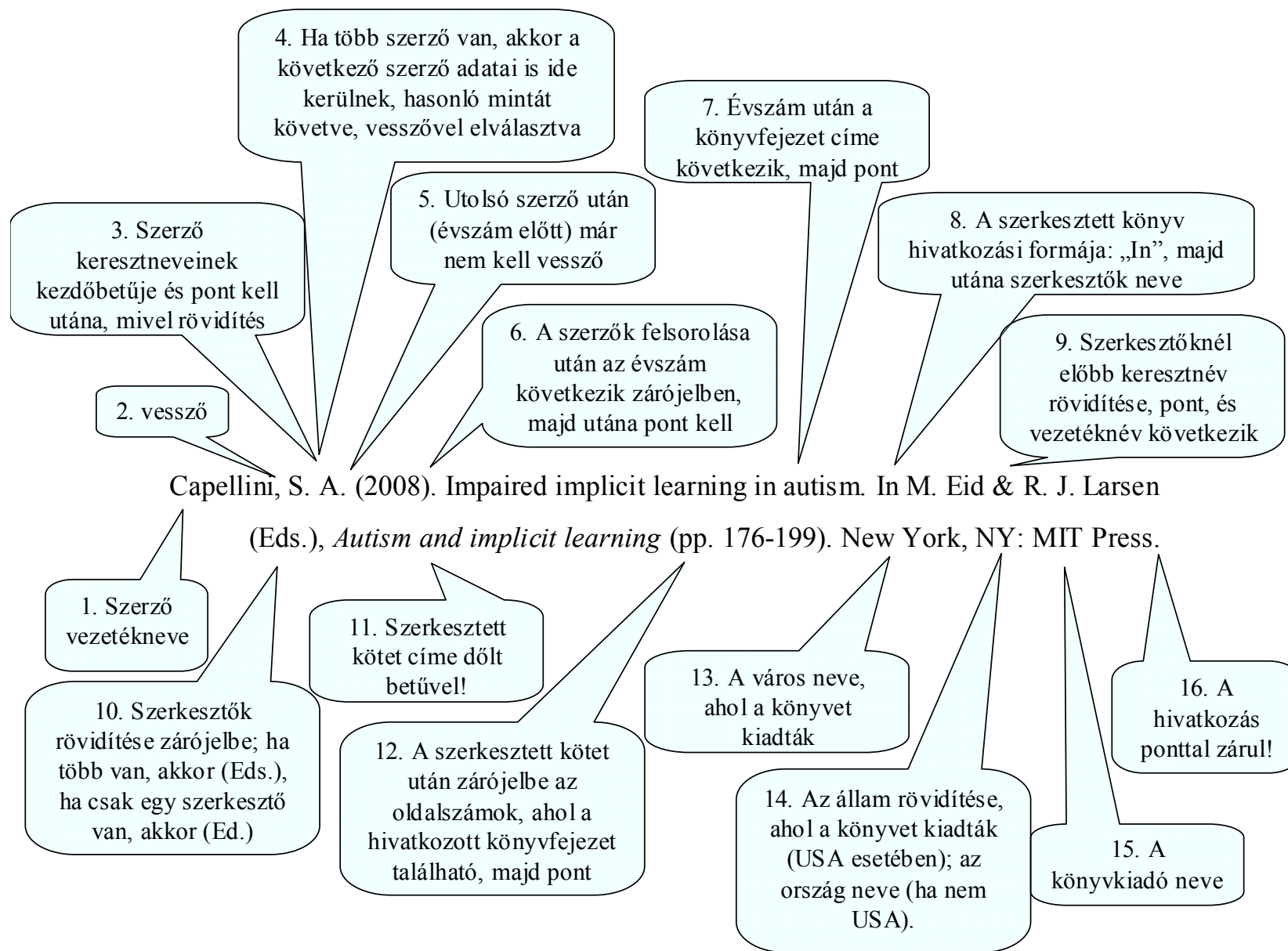
Folyóirat cikk: A példa angol nyelvű cikkekre készült. Magyar szöveg esetén az „&” helyére „-” kerül.



Könyv:



Könyvfejezet: A példa angol nyelvű cikkekre készült. Magyar szöveg esetén az „&” helyére „-” kerül.



Amennyiben az itt foglaltak olvasása után is kétség merül fel valakiben a helyes eljárásra vonatkozóan valamely konkrét esetben, az keresse meg oktatóját kérdésével!

3.2.2. TIPIKUS HIBÁK

1. FOLYÓIRATOK NEVE A folyóirat neve néha csak rövidítve szerepel a szakirodalom keresőben. Ilyenkor meg kell keresni a teljes nevet, pl. google-ba beírva, vagy a következő linken: http://www.efm.leeds.ac.uk/~mark/ISIabbr/P_abrvjt.html

Helytelen példa:

Stefanini, S., Caselli, M. C., - Volterra, V. (2007). Spoken and gestural production in a naming task by young children with Down syndrome. *Brain Lang.* 101(3):208-221.

Helyes példa:

Stefanini, S., Caselli, M. C., - Volterra, V. (2007). Spoken and gestural production in a naming task by young children with Down syndrome. *Brain and Language*, 101(3), 208–221.

2. A HIVATKOZÁSOK FORMÁZÁSA A hivatkozásoknak betűrendben kell szerepelnie. A formátum/bekezdés menüpontban beállítható, hogy a behúzás típusa függő legyen (1,25 cm-rel beljebb kezdődik minden hivatkozás második sora). Nincs üres sor a hivatkozások között (Térköz: 0 pt)!! Nincs számozás a hivatkozásoknál! Több szerző esetén az utolsó szerző előtt „-” jel szerepel!

Helytelen példa:

Felhasznált irodalom

1. Daneman, M., and Blennerhassett, A. (1984). How to assess the listening comprehension skills of prereaders. *Journal of Educational Psychology*, 76(6), 1372-1381.

2. Chiappe, P., Hasher, L., and Siegel, L. S. (2000). Working Memory, Inhibitory Control and Reading Disability. *Memory and Cognition*, 28(1), 8–17.

Helyes példa:

Felhasznált irodalom

Chiappe, P., Hasher, L. - Siegel, L. S. (2000). Working Memory, Inhibitory Control and Reading Disability. *Memory and Cognition*, 28(1), 8–17.

Daneman, M., - Blennerhassett, A. (1984). How to assess the listening comprehension skills of prereaders. *Journal of Educational Psychology*, 76(6), 1372–1381.

3.3. ELEKTRONIKUS FORRÁSRA HIVATKOZÁS

A dolgozataidban **elsősorban elsődleges forrásokra hivatkozzál**, tehát eredeti empirikus kutatásokat vagy elméleti tanulmányokat közlő, lektorált folyóiratokban megjelenő tanulmányokra és szakkönyvekre! Nagyon ritka esetben elképzelhető, hogy valamilyen elektronikus forrás is információval szolgálhat a dolgozat témája szempontjából, azonban nem szabad elsősorban ilyen forrásokra támaszkodni a dolgozatírás közben. Ha mégis elkerülhetetlen, akkor a hivatkozás lényege ebben az esetben is az, hogy a szerző elismerje, feltüntesse azt a munkát, amit felhasznált, illetve hogy a hivatkozás pontos adatai alapján az olvasó szükség esetén maga is megtalálhassa a hivatkozott munkát. Az elektronikus forrásoknak lehet, hogy nincs címe, nincsenek oldalszámok, esetleg a szerző, kiadó vagy kiadási dátum nem található. Ha ezek az információk hiányoznak, kevésbé megbízható forrásnak számítanak. Általános szabály a hivatkozáskor: **amennyire lehetséges, próbáld meg követni a nyomtatott források esetén előírt szabályokat, és ezt bővítsd ki az internetes oldalra vonatkozó információval (lásd. az alábbi példákat), beleértve a DOI számot (lásd. alább)**. Ha nincs a publikációnak saját dátuma, meg kell adni a **letöltés pontos idejét!**

1. FOLYÓIRATBAN MEGJELENŐ TANULMÁNYELEKTRONIKUS FOLYÓIRATBÓL

Szerző, A. A., – Szerző, B. B. (publikáció dátuma). Cikk címe. *Folyóirat neve*, folyóirat száma.
Letöltve: dátum, link <http://Weboldal>

Poulos, C. N. (2008). Narrative Conscience and Autoethnographic Memories. *Qualitative Inquiry* (online), 14(1), 46-66. Retrieved February 2, 2008, from <http://qix.sagepub.com/cgi/reprint/14/1/46>

2. SZERZŐ ÉS ÉVSZÁM NÉLKÜLI ELEKTRONIKUS FORRÁSOK

A dokumentum vagy weboldal címe; Letöltve: dátum és link <http://Weboldal>

NCAA Committee on Sportsmanship and Ethical Conduct. (n.d.). Operations plan 2001-02 and 2002-03: Strategic planning and budgeting for the 2002-03 and 2003-04 Academic Years. Retrieved February 9, 2004, from http://www1.ncaa.org/membership/governance/assoc-wide/sportsmanship_ethics/index.html

A **DOI (Digital Object Identifier) szám**: a dokumentumok elérési útvonala változhat az elektronikus rendszerben. A DOI számot azért találták ki, hogy egy egyedi, tartós azonosítót tudjanak hozzárendelni minden webes dokumentumhoz. Ezt a DOI számot egyre több lektorált folyóiratnál használják, ezért ha a felhasznált dokumentumnál találsz DOI számot, akkor azt írd bele a felhasznált irodalomba a hivatkozás végére:

DOI SZÁM A HIVATKOZÁSBAN:

Brashers-Krug, T., Shadmehr, R., – Bizzi, E. (1996). Consolidation in human motor memory. *Nature*, 382(6588), 252–255. doi: 10.1038/382252a0

Az elektronikus forrásokhoz tartozik a Wikipédia is. A **Wikipédia** egy ingyenes online enciklopédia, ami a harmadlagos források egy speciális formája. Az innen származó információkat nagyon óvatosan kell kezelni, mivel a szerkesztése közösségi alapon működik, bárki szerkesztheti. Ezért a Wikipédián talált információk felhasználása a dolgozatban **nem ajánlott!** Csak nagyon kivételes esetekben, ha pl. arról akarsz írni, hogy a Wikipédián hány szócikk foglalkozik egy adott témával... Ha ilyen eset áll fenn, ajánlott konzultálni a témavezetővel, hogy elfogadható forrásnak tartja-e a Wikipédiára történő hivatkozást!

WIKIPÉDIA SZÓCIKKRE HIVATKOZÁS

A szócikk vagy weboldal címe; In *Wikipedia, The Free Encyclopedia.*, Letöltve: dátum és link
[http://Weboldal](#)

Psychoanalysis. In *Wikipedia, The Free Encyclopedia*. Retrieved January 30, 2008, from
<http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Psychoanalysis&oldid=187933570>

4. Hivatkozáshoz használható szoftverek

Ha gondot okoz a tanulmányok vagy dolgozatok írásakor a hivatkozások helyes kezelése, akkor ezek a szoftverek megoldást jelentenek. A szöveget írva beillesztheted a kívánt hivatkozást, és a programok megoldják, hogy pl. Wordbe automatikusan, az előre beállított formátumnak megfelelően hivatkozzon a szövegben az idézett írásra, és a szöveg végére az irodalomjegyzékbe automatikusan behelyezi a megfelelő bejegyzést. A leggyakrabban használt hivatkozáskezelők: **Endnote** (<http://www.endnote.com/>) és **Zotero** (<http://www.zotero.org/>).