

HALLGATÓK ÖSSZEHASONLÍTÁSA A SZÉKHELY- TELEPHELY FÜGGVÉNYÉBEN

COMPARISON OF GESTOR UNIVERSITIES' STUDENTS AND COMMUNITY HIGHER EDUCATION CENTRE'S STUDENTS

Tóth Dorina Anna

Abstract: In this paper, we compare the Hungarian community higher education center's (CHEC's) students with the managing (gestor) universities' students. We used the Hungarian higher education admission (FELVI) database. We analyzed data of 2017, because from September, 2017 trainings started in every examined higher educational institutions. The analysis aim is to prove our hypothesis that CHEC's students are atypical students, and the CHEC may be a breakout point for them. Our research shows that CHEC's students are older than gestor universities' students, and have a well-developed, advanced application strategy. We will further refine our results with questionnaires prepared with CHEC's students in the future.

Keywords: community higher education center, atypical student, higher education policy, further education

1. Bevezetés

A felsőoktatás tömegesedésének hatására a hallgatói elvárások is átrendeződtek. Az intézményválasztáskor már nemcsak a hírnév, a presztízs dominált, hanem az intézmény távolsága a lakóhelytől, a megfelelő elérhetőség és a képzési kínálat, minőség is fontos tényezővé váltak. Az intézményválasztásra egyre inkább a lakóhelyhez közel kerül sor (Rechnitzer, 2009). A kiszélesedő felsőoktatás lehetőséget ad a belépésre azoknak is, akik korábban nem kerülhettek volna be. Ezt szolgálja a felsőoktatás új, harmadik missziója, mely során az intézmények és a gazdaság kapcsolatainak kiépítésén túl kiemelt szerepet tulajdonítanak a „beiskolázásnak”, a hátrányos helyzetűek felsőoktatáshoz segítségének, az intézmények saját társadalmi környezetük megismerésének (Báangi-Magyar et al, 2010; Porter, 2007). Összegezve jelentőssé vált a felsőoktatási intézmények társadalmi felelősségvállalása, s az ezáltal megvalósuló (lokális) gazdaságfejlesztés.

A magyar felsőoktatási intézményrendszer új eleme a közösségi felsőoktatási képzési központ (KFKK). A KFKK célja a hátrányos, leszakadó térségek gazdasági és társadalmi felzárkóztatása. A KFKK létrehozásához szükség van egy „anyaintézményre”, úgynevezett gesztor felsőoktatási intézményre és egy település önkormányzatára, aki a lokális munkaerőpiaci szükségletekhez illeszkedve befogadja a gesztor egyetem adott képzéseit. Ebben a tanulmányban a KFKK-ok és a gesztor egyetemek hallgatói rekrutációs bázisának elemzésével és összehasonlításával foglalkozunk. Ehhez a felsőoktatási felvételi adatbázis (FELVI) 2017. évi adatait használtuk fel, mivel 2017 szeptemberében minden általunk vizsgált intézményben elkezdődtek a képzések a KFKK-okban. A kutatás során érintett felsőoktatási gesztor intézmények közé tartozik a Debreceni Egyetem, a Miskolci Egyetem és az Óbudai Egyetem. Tanulmányunkban a KFKK-t telephelyként, a gesztor egyetemet pedig székhelyként említjük.

2. A kutatás módszere: az alapsokaság és a referenciacoport bemutatása

A hazai KFKK-ok hallgatóinak vizsgálatához a Felsőoktatási Felvételi adatbázis¹ (FELVI) 2017. évi adatait használtuk fel és elemeztük azokat. Kizárólag a felsőoktatásba felvételt nyert hallgatókkal foglalkoztunk az elemzések során. Minden KFKK-ban folyó képzésekben résztvevő hallgatói csoportokhoz kijelöltünk egy-egy referenciacoportot (ld. 1. táblázatban). A referenciacoportokat a székhelyeken (vagy más néven gesztor egyetemeken) tanuló hallgatókból alkottuk, ügyelve arra, hogy ugyanabban a képzésben, ugyanazon a munkarendben és képzési szinten folytassák tanulmányaikat. A munkarend tekintetében az egészségügyi gondozás és prevenció (védőnő) alapképzés esetében kivételt képez a Miskolcon, illetve a Sátoraljaújhelyben tanulók csoportja, ugyanis a miskolci székhelyen tanulók csak nappali, a telephelyen tanulók csak levelező munkarendben tanulnak. Ez esetben a referenciacoportot a miskolci székhelyen tanuló nappali tagozatos hallgatók alkották.

1. táblázat: A vizsgálatba vont telephelyek és székhelyek hallgatói.

Forrás: FELVI 2017 alapján saját szám. és szerk.

KFKK települése	Felsőoktatási intézmény és kar	Képzés neve (szint és munkarend) ²	Referenciacoport (fő)	KFKK hallgatói (fő)	Össz. (fő)
Kisvárdá	Debreceni Egyetem GTK	turizmus-vendéglátás (B, L)	14	6	20
	Debreceni Egyetem MÉK	vidékfejlesztési-agrármérnök (B, L)	30	14	44
	Debreceni Egyetem MÉK	mezőgazdasági mérnöki (B, L)	6	30	36
Ózd	Miskolci Egyetem BTK	szociális munka (B, N)	8	14	22
	Miskolci Egyetem MAK	anyagmérnök (B, N)	40	6	46
Salgótarján	Óbudai Egyetem RKK	műszaki (F, N)	22	7	29
Sátoraljaújhely	Miskolci Egyetem EK	egészségügyi gondozás és prevenció (védőnő) (B, N és L)	21 (nappali)	27 (levelező)	48
	Miskolci Egyetem GÉIK	gépészmérnöki (B, N)	97	4	101
Összesen			238	108	346

A következő táblázatban bemutatjuk a hallgatók megoszlását képzésenként és telephelyenként, nem, átlagéletkor és az érettségi átlagéve szerint (ld. 2. táblázat).

2. táblázat: A hallgatók és a referenciacoportok jellemzői (2017).

Forrás: FELVI 2017 alapján saját szám. és szerk.

Szak	Székhely és telephely	Nem (%)		Születés éve (átlag)	Érettségi éve (átlag)
		férfi	nő		
turizmus-vendéglátás	Debrecen	42,9	57,1	1992	2011
	Kisvárdá	50	50	1987	2007
vidékfejlesztési-agrármérnök	Debrecen	36,7	63,3	1990	2009
	Kisvárdá	57,1	42,9	1983	2003
mezőgazdasági mérnöki	Debrecen	83,3	16,7	1988	2007
	Kisvárdá	63,3	36,7	1989	2008

¹ Az anonimizált adatbázist az Oktatási Hivatal bocsátotta rendelkezésünkre, melyet ezúton is köszönünk.

² B=alapképzés, F=felsőfokú szakképzés; N=nappali tagozat, L=levelező tagozat

szociális munka	Miskolc	12,5	87,5	1996	2015
	Ózd	21,4	78,6	1984	2003
anyagmérnök	Miskolc	67,5	32,5	1997	2015
	Ózd	83,3	16,7	1984	2003
műszaki	Budapest	72,7	27,3	1996	2015
	Salgótarján	100	0	1995	2014
egészségügyi gondozás és prevenció (védőnő)	Miskolc	0	100	1997	2016
	Sátoraljaújhely	0	100	1985	2005
gépészmérnöki	Miskolc	91,8	8,2	1997	2016
	Sátoraljaújhely	100	0	1993	2012
Összesen		59	41	1993	2012

A nemek arányát vizsgálva két szaktípus volt elkülöníthető. Kirajzolódta a hagyományos férfias szakmák és a nők által preferált szakok. A férfiak mind a székhely, mind a telephely tekintetében többségben vannak a mezőgazdasági mérnöki, az anyagmérnöki, a műszaki és a gépészmérnöki alapképzésekben. A nők a turizmus-vendéglátás, a szociális munka és a védőnő képzésekben vannak többségben. A vidékfejlesztési agrármérnök alapszak esetében felcserélődtek a nemi arányok: a debreceni székhelyen a nők, míg a kisvárdai telephelyen a férfiak tanulnak tovább nagyobb arányban.

Szembeötlő különbség a két csoport (telephely és székhely) között a hallgatók életkora: a telephelyeken jellemzően atipikus korú hallgatók tanulnak inkább, míg a tipikus hallgatói korban lévők a székhelyen lévő intézményt választják. Több oka is lehet annak, hogy a telephelyeket az atipikus korú hallgatók választják. Feltételezzük, hogy ezek a hallgatók már munka mellett folytatják tanulmányaikat, saját háztartásuk, családjuk van, s az ezekkel járó feladatok és kötelességek miatt nem utaznak el messzebbre a hallgatók, helyben élnek. Másrészt úgy gondoljuk, az idősebb korosztálynak a közelben lévő felsőoktatási intézmény ad lehetőséget arra, hogy diplomához jusson úgy, hogy minimalizálja a továbbtanulással járó anyagi ráfordításokat (utazás, lakhatás, tandíj, stb.) költségét. Ezen feltételezések bizonyítására szolgálnak majd a kvalitatív vizsgálataink.

3. Eredményeink

A 3. táblázatban azokat a hallgatókat tüntettük fel (%), akik a felsőoktatási intézmény megyéjével azonos megyében élnek. Azért fontos ezt vizsgálni, hogy kiderüljön számunkra, hogy a hallgatók honnan utaznak az intézményig, hiszen feltételeztük, hogy a referenciacsoportot alkotó hallgatók inkább többet utaznak, míg a telephelyeken tanulók helyben élnek.

3. táblázat: A hallgató állandó lakóhelyének megyéje és a felsőoktatási intézmény földrajzi közelsége (%).

Forrás: FELVI 2017 alapján saját szám. és szerk.

Szak és a képzés helye	Intézménnyel azonos lakómege
anyagmérnök (Miskolc)	82,5
anyagmérnök (Ózd)	100
egészségügyi gondozás és prevenció [védőnő] (Miskolc)	76,2
egészségügyi gondozás és prevenció [védőnő] (Sátoraljaújhely)	59,3
gépészmérnöki (Miskolc)	53,6
gépészmérnöki (Sátoraljaújhely)	75
mezőgazdasági mérnöki (Debrecen)	66,7
mezőgazdasági mérnöki (Kisvárd)	86,7
műszaki (Budapest)	59,1
műszaki (Salgótarján)	85,7
szociális munka (Miskolc)	87,5
szociális munka (Ózd)	78,6
turizmus-vendéglátás (Debrecen)	35,7

turizmus-vendéglátás (Kisvárdai)	100
vidékfejlesztési agrármérnöki (Debrecen)	40
vidékfejlesztési agrármérnöki (Kisvárdai)	92,9

Az ózdi anyagmérnök képzésben a hallgatók 100%-a, a sátoraljaújhelyi gépészmérnöki képzésben a hallgatók 75%-a, a kisvárdai mezőgazdasági mérnöki képzés hallgatóinak 86,7%-a, a salgótarjáni műszaki képzésben tanulók 85,7%-a, a kisvárdai turizmus-vendéglátást hallgatók 100%-a és a vidékfejlesztési agrármérnökök 92,9%-a él a felsőoktatási képzőhellyel azonos megyében. A telephelyek hallgatóinak többsége él tehát ugyanabban a megyében, ahol a felsőoktatási intézmény működik. Van azonban kivétel is, ilyen a Miskolcon működő védőnő és szociális munka képzések, ahová a hallgatók 76,2%-a és 87,5%-a Borsod-Abaúj-Zemplén megyéből érkezett.

Megvizsgáltuk, hogy a hallgatók állandó lakóhelyük járása hátrányos helyzetűnek minősül-e a kedvezményezett járások besorolására vonatkozó 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet alapján. A besorolás alapjául a járások „*társadalmi és demográfiai, lakás és életkörülmények, helyi gazdaság és munkaerő-piaci, valamint infrastruktúra és környezeti mutatókból*” (290/2014. (XI. 26.) 1§ (1)) képzett komplex indexek szolgálnak. A komplex indexek értékei szerint 5 kategóriába oszthatóak be a magyarországi járások, ezek a következők:

1. kedvezményezett járás: azok a járások, amelyeknek a komplex mutatója alacsonyabb az összes járás mutatójának átlagától,
2. fejlesztendő járás: a kedvezményezett járások közül a legalacsonyabb komplex mutatóval rendelkező járások, amelyben az ország lakónépességének 15%-a él,
3. komplex programmal fejlesztendő járás: a kedvezményezett járások közül a legalacsonyabb komplex mutatóval rendelkező járások, melyekben az ország lakónépességének 10%-a él,
4. regionális szempontból kedvezményezett járás: a megyei közgyűlések jelölik ki,
5. súlyos természeti/civilizációs katasztrófával sújtott térség: egyenlő bánásmódban részesül a fejlesztendő járásokkal, amely térségben a károk felszámítása és a normál élet beindítása több éves fejlesztést igényel (290/2014 (XI. 26.) 1§ (2)).

Jelenleg Magyarországon egyetlen olyan járás van, amely súlyos természeti, vagy civilizációs katasztrófával sújtott térségben található: a Veszprém megyei Devecseri járás³. A jelenleg hatályos kormányrendelet szerint megvizsgáltuk, hogy a hallgatók lakóhelyének járása hova sorolható be.

4. táblázat: A hallgatók állandó lakóhelye járásának besorolása a 290/2014. (XI.26.) Korm. rendelet alapján.
 Forrás: FELVI 2017 és 290/2014 (XI. 26.) Korm. rendelet a kedvezményezett járások besorolásáról alapján saját számítás és szerk.

	Székhely (N=238, 100%)	Telephely (N=108, 100%)
Kedvezményezett járás	23,1%	50,9%
Fejlesztendő járás	6,7%	0,9%
Komplex programmal fejlesztendő járás	15,9%	36,1%

A KFKK (telephely) hallgatóinak közel 88%-a él olyan járásban, amelyet hátrányos helyzetű járásnak minősíthetünk. A KFKK hallgatóinak fele kedvezményezett járásban él, 36%-uk pedig komplex programmal fejlesztendő járásban. A székhelyen tanulók 46%-a él hátrányos helyzetű járásban. Összegezve elmondható, hogy a telephelyeken többnyire hátrányos helyzetű járásokban élők tanulnak tovább, s úgy tűnik, ők a felsőoktatási intézmény közelségét kihasználva léphettek be a felsőoktatásba.

A hallgatók felsőoktatásba történő jelentkezésének bizonyos körülményeit vizsgáltuk a továbbiakban az adatbázisból. Az adatbázisban erre azok a változók voltak alkalmasak, amelyek megmutatták, hogy hány felvételi intézményt jelölt meg a hallgató a jelentkezéskor, hanyadik helyen jelölte azt az intézményt,

³ 2010. október 4-én egy átszakadó gát miatt vörösiszap öntötte el a Torna-patak völgyét (ld. Földi és Halász, 2013).

ahol jelenleg tanul – tehát mennyire volt elsődleges célja az adott intézményben való továbbtanulás. Elérhető volt számunkra a felvételi pontszáma és a felvett képzés finanszírozási formája.

5. táblázat: A hallgatók jelentkezési stratégiái. Forrás: FELVI 2017 alapján saját szám. és szerk.

Szak	Székhely és telephely	Hány helyre jelentkezett? (átlag)	Hányadik helyen jelölte az intézményt? (átlag)	Felvételi pontszám (átlag)	Finanszírozási forma (%)	
					Á	K
turizmus-vendéglátás	Debrecen	2,786	1,786	364,071	14	86
	Kisvárdá	4,500	2,833	340,333	16	84
vidékfejlesztési- agrármérnök	Debrecen	3,167	1,467	334,967	94	6
	Kisvárdá	2,929	1,214	348,500	93	7
mezőgazdasági mérnöki	Debrecen	1,833	1,000	391,333	0	100
	Kisvárdá	2,967	1,067	337,300	94	6
szociális munka	Miskolc	2,625	1,375	350,250	100	0
	Ózd	1,643	1,000	355,357	93	7
anyagmérnök	Miskolc	3,300	1,050	347,400	100	0
	Ózd	1,667	1,000	369,167	100	0
műszaki	Budapest	3,773	2,591	291,409	100	0
	Salgótarján	1,857	1,286	337,286	100	0
egészségügyi gondozás és prevenció (védőnő)	Miskolc	3,048	1,571	304,429	100	0
	Sátoraljaújhely	2,778	1,370	349,148	100	0
gépészmérnöki	Miskolc	3,237	1,093	353,979	100	0
	Sátoraljaújhely	3,250	1,000	347,000	100	0

Az 5. táblázatból kivehető, hogy a telephelyeken tanulók többsége céltudatosabban választotta a kihelyezett képzést, mint a székhelyeken tanulók. Ezt láthattuk a vidékfejlesztési agrármérnök (Kisvárdá), a szociális munka (Ózd), az anyagmérnök (Ózd), a műszaki (Salgótarján) és a védőnő (Sátoraljaújhely) képzések esetében. Ezekben a képzésekben, a telephelyeken tanulók általánosságban kevesebb felsőoktatási intézményt jelöltek meg a továbbtanulásra, mint a székhelyeken tanulók. A turizmus-vendéglátás szak esetében pedig a székhelyen tanulók bizonyultak határozottabbnak az intézményválasztás területén.

Mindössze három helyen alacsonyabb a kihelyezett képzésben tanulók pontszáma, mint a gesztor intézménybeli képzésekben tanulóké.

A legnagyobb pontkülönbség (45) a telephelyen tanulók javára a Sátoraljaújhelyben és a Miskolcon tanuló védőnők között volt. A debreceni székhelyen tanuló mezőgazdasági mérnökök pedig átlagosan 54 ponttal szereztek többet a telephelyen tanuló hallgatóktól, ennek ellenére a kisvárdai hallgatók 94%-a államilag finanszírozott képzésben tanul, míg a debreceniek 100%-a költségtérítéses hallgató.

A felvételikor adható többletpontok alapján próbáltuk megfesteni a két hallgatói csoportot. A 6. táblázatban foglaltuk össze az eredményeinket. A tanulmányi eredményességre kapható többletpontot a vizsgálatunk során az emelt szintű érettségi és a középiskolai versenyhelyezés jelentette. A nyelvtudás a közép-és felsőfokú nyelvvizsgákra adható többletpontokat jelölte, míg a hátrányos helyzet magába foglalta a felsőfokú szakképzésben szerzett oklevelet, a hátrányos helyzetet, s ez utóbbi csoportra jellemző volt a nyelvvizsga hiánya, tehát a jelentkezés során többnyire még nem rendelkeztek a végzéshez szükséges nyelvtudással.

6. táblázat: Felvételi többletpontokból készült faktorok a képzések telephelye és székhelye szerint. Forrás: FELVI 2017. alapján saját szám. és szerk.

Felvett Szak	Tanulmányi eredményesség	Sport-eredmény	Nyelvtudás	Hátrányos helyzet
--------------	--------------------------	----------------	------------	-------------------

székhely	anyagmérnöki (magyar nyelven) (Miskolc)	-,0754306	,0623832	,3095692	-,1285029
	egészségügyi gondozás és prevenció [védőnő] (Miskolc)	,4355167	-,1016194	-,7803915	,6256190
	gépészmérnöki (Miskolc)	-,1279842	-,0699318	,2271760	-,0394435
	mezőgazdasági mérnöki (Debrecen)	,3460377	-,0792779	-,4573381	-,1422329
	műszaki (Budapest)	,2409285	,8005034	-,5154510	,0459771
	szociális munka (Miskolc)	1,3417841	-,0532182	-,4141078	1,2335651
	turizmus-vendéglátás (Debrecen)	,5847800	-,0724264	,1740748	-,2413978
	vidékfejlesztési agrármérnöki (Debrecen)	-,2792262	,0724043	,0414814	,0931285
telephely	anyagmérnöki (Ózd)	,5561949	-,1169559	1,5744802	-,4733920
	egészségügyi gondozás és prevenció [védőnő] (Sátoraljaújhely)	-,5242869	-,1884074	-,0447915	,1644737
	gépészmérnöki (Sátoraljaújhely)	-,5424443	-,2265745	1,0571582	-,2841914
	mezőgazdasági mérnöki (Kisvárdá)	-,4565999	-,1835899	-,4194282	,1311620
	műszaki (Salgótarján)	-,3518025	1,6340796	-,3350730	-,0417526
	szociális munka (Ózd)	1,3781455	,0339877	-,5413689	-,1116541
	turizmus-vendéglátás (Kisvárdá)	-,6289872	-,2092026	,2110663	-,1735824
	vidékfejlesztési agrármérnöki (Kisvárdá)	-,7177225	-,1843541	-,6892361	,1610516

Az elemzésből kitűnik, hogy a védőnők és a vidékfejlesztési agrármérnökök mind a székhelyeken, mind a telephelyeken hátrányos helyzetű hallgatókból verbuválódtak. Azonban a faktorelemzés eredménye alapján több szempontból is elkülöníthető egymástól az alapsokaság és a referenciacsoport. A telephelyeken tanulóira inkább igaz az, hogy hátrányos helyzetükért és nyelvvizsga miatt részesültek többletpontokban a felvételi eljárás során. A nyelvvizsga megléte a székhely hallgatóinak, illetve annak hiánya a telephelyen tanulóknak szignifikáns ($p=,023$) eltérésnek mutatkozott. Markáns különbség a két hallgatói csoport között az is, hogy a székhelyeken tanulók többsége tanulmányi eredményesség miatt (mint emelt szintű érettségi, középiskolai versenyhelyezés) kapott többletpontokat.

A hallgatói csoportokat a felsőoktatás intézmény szék-és telephelye szerint vizsgálva a következő eredményeket foglalhatjuk össze:

- az anyagmérnök alapképzésben tanulóira a nyelvvizsga miatt járó többletpontok jellemzőek, az ózdi telephelyen tanulók esetében magasabb az arányuk, mint a miskolci székhelyen tanulóknak;
- az ápolóképzésben résztvevők hátrányos helyzetük miatt kaptak többletpontokat, arányuk a Miskolcon tanulók között magasabb, mint a Sátoraljaújhelyben tanulók körében;
- a gépészmérnökök mind a székhelyen, Miskolcon és mind a telephelyen, Sátoraljaújhelyben nyelvvizsgáért kaptak többletpontokat, a telephelyen tanulók magasabb arányban rendelkeztek nyelvvizsgával a jelentkezők között;
- az első jelentős különbség a mezőgazdasági mérnökök között volt: a Debrecenben tanulók a tanulmányi eredményességük után, míg a Kisvárdán tanulók hátrányos helyzetükért kaptak pluszpontokat;
- a műszaki alapképzés hallgatói sporteredményből fakadóan részesültek többletpontokban;
- a szociális munka alapszak hallgatói között nincs különbség a székhely és a telephely tekintetében: mindkét hallgatói csoport tanulmányi eredményei miatt részesült többletpontokban;

- a turizmus-vendéglátás alapszak debreceni hallgató tanulmányi eredményük, a kisvárdai hallgatók pedig nyelvtudásuk miatt kaptak pluszpontokat;
- a vidékfejlesztési agrármérnök alapképzésben mindkét hallgatói csoport hátrányos helyzet miatt igényelhetett többletpontokat, Kisvárdán nagyobb arányban kaptak ilyen jogcímen pluszpontokat a hallgatók.

4. Összegzés

A FELVI elemzése során az alapsokaságot a kisvárdai, a salgótarjáni, az ózdi és a sátoraljaújhelyi KFKK-ban tanuló hallgatók jelentették, hozzájuk rendeltük referenciacsoportokként a gesztor intézmény azonos alapszakán/felsőoktatási szakképzésében, azonos munkarendben tanuló hallgatókat. A telephelyeken tanuló hallgatók nem tipikus hallgatói életkorban vannak, idősebbek, mint a székhelyen a középiskola után „egyenesen” továbbtanuló társaik. Az életkorral összefügg az is, hogy a telephelyek hallgatói átlagosan (életkornak megfelelően) korábban szerezték meg az érettségi bizonyítványukat.

A telephely hallgatói többnyire a felsőoktatási intézménnyel azonos megyében élnek, tehát a KFKK-ok vonzáskörzete kisebb, mint a gesztor egyetemé, a szűkebb régióra koncentrálódnak – ezt tapasztaltuk a FEC esetében is. A KFKK-okban tanulók többségére igaz, hogy a referenciacsoport hallgatóihoz képest kevesebb intézményt jelöltek meg a továbbtanulás céljából és magasabb pontszámokat értek el a jelentkezéskor. Lényegében egy kidolgozottabb továbbtanulási stratégiát követnek a KFKK hallgatói, s így célozzák meg az államilag finanszírozott férőhelyeket.

A magyar FELVI adatbázis beható elemzésre nem tartalmaz adatokat, ezért mindenképpen szükségesnek találjuk kiegészíteni a hallgatókkal készített kérdőívek elemzésével. Csupán a FELVI elemzése – véleményünk szerint – nem ad mélyebb képet a hallgatókról: nem ismerjük családi hátterét és anyagi körülményeit, a középiskolai és a felsőoktatási átmenetet, az esetleges munkavállalói tapasztalatokat, továbbtanulási motivációkat. A hallgatóknak készített kérdőívünkben rákérdeztünk a telephelyek hallgatóinak családi hátterére, anyagi és szociális körülményeire, továbbá arra, hogy miért pont az adott KFKK-ot választotta a továbbtanulásra, mi motiválta őt erre.

Irodalomjegyzék

290/2014. (XI. 26.): *Korm. rendelet a kedvezményezett járások besorolásáról.*
<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1400290.KOR> (2020.02.01.)

Báangi-Magyar A., Farkas K., Vilmányi M., Bálint J., Halász G., Gábor A., Hodász A. és Hosznyák A. (2010): *AVIR Kézikönyv.* Budapest: Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.

Felsőoktatási Felvételi Adatbázis, 2017

Földi L. és Halász L. (2013): *Környezetmérnökök katasztrófavédelmi feladatai.* Veszprém: Pannon Egyetem, p. 77.

Porter, M. E. (2007): *Colleges and Universities and Regional Economic Development: A Strategic Perspective.* Presentation at the Aspen Symposium, Cambridge: Forum for the Future of Higher Education

Rechnitzer J. (2009): *A felsőoktatás térszerkezetének változása és kapcsolata a regionális szerkezettel.* *Educatio.* www.hier.iif.hu/hu/letoltes.php?fid=tartalomsor/1318 (2020.02.01.)

Szerző

Tóth Dorina Anna, Debreceni Egyetem, Debrecen (Magyarország). E-mail: anna.dorina.toth@gmail.com